

Incheiat astazi, 07 iunie 2007 cu ocazia celei de a treia intalniri a Grupului de Lucru pentru derularea procedurii de Evaluare de mediu, avand ca scop intocmirea Raportului de mediu pentru planul urbanistic zonal „Modificare PUZ - zona industrială Rosia Montana”.

DI Horea Avram deschide sedinta prezentand ordinea de zi a intalnirii:

1. Obiectivele de protectia mediului relevante pentru Modificare PUZ Zona Industrială Rosia Montana
2. Metodologia de evaluare a efectelor asupra mediului generate de PUZ Zona Industrială Rosia Montana
3. Evaluare efecte potentiale semnificative asupra mediului asociate PUZ Zona Industrială Rosia Montana
4. Concluzii si comentarii la varianta de draft a Rapotului

DI Avram da cuvantul d-nei Serban pentru a prezenta procesul de elaborare a Raportului de mediu pentru planul analizat: continut, obiective, tinte si indicatori, matrici de evaluare.

D-na Serban incepe prin a intreba participantii la grupul de lucru daca au intrebari in urma parcurgerii versiunii preliminare a Raportului de mediu, transmisa fiecaruia prin e-mail.

Deoarece nu sunt intrebari, doamna Serban incepe prezentarea obiectivelor de mediu, mentionand ca acestea au fost stabilite cu ajutorul Grupului de Lucru, respectandu-se reglementarile legale (HG 1076/2004) si precizand ca la stabilirea acestora au fost luate in considerare si obiectivele de mediu la nivel local si regional stabilite prin Planul Local de actiune pentru Mediu al judetului Alba si prin Planul Regional de Actiune pentru Mediu - Regiunea 7 Centru.

Aceste obiective au fost stabilite pentru fiecare dintre cei 13 factori de mediu cu care membrii Grupului de Lucru au fost de acord in intalnirile anterioare, acestea fiind dictate de necesitatea de a proteja mediul si de a respecta cerintele legale.

In cazul Modificare PUZ zona industrială Rosia Montana, in Grupul de Lucru s-a decis ca obiectivele sa fie clasificate si prezentate in doua categorii:

- Obiective strategice de mediu inseamna o sinteza, reprezentand obiective stabilite la nivel national, comunitar sau international;
- Obiective specifice de mediu sunt derivate din politicile de mediu si includ obiectivele la nivel local si regional, fiind specifice fiecarui factor/aspect de mediu relevant pentru plan.

Tintele reprezinta o sinteza a masurilor si actiunilor prevazute in planurile de management ale RMGC pentru atingerea obiectivelor de mediu.

Indicatorii au fost identificati astfel incat sa permita elaborarea propunerilor privind monitorizarea performantei de mediu a activitatilor industriale, precum si a efectelor implementarii planului asupra aspectelor de mediu.

Conform HG 1076/2004, Raportul de mediu trebuie sa scoata in evidenta efectele semnificative asupra mediului determinate de implementarea planului propus. Se folosesc categorii de impact care sa reuseasca sa sintetizeze efectele asupra mediului. In cazul proiectului minier Rosia Montana s-au identificat 6 categorii de impact:

- Impact pozitiv semnificativ
- Impact pozitiv
- Impact neutru
- Impact negativ nesemnificativ
- Impact negativ

- Impact negativ semnificativ

DI Mihut propune introducerea unei diagrame pentru evaluarea impactului pentru unele componente.

D-na Serban precizeaza ca daca o introducem trebuie introdusa pentru toate componentele. Se propune acordarea de note de la 1 la 6. DI Mihut propune totusi si o reprezentare grafica.

DI Marginean intreaba daca analiza este cantitativa sau calitativa.

D-na Serban: Analiza este mai mult calitativa si a fost facuta pe baza modelarii si evaluarilor expert. Abordarea este din punct de vedere strategic spre deosebire de abordarea din studiul de impact care este mai mult cantitativa.

DI. Marginean – La OSPA se exprima totul in cifre.

D-na Serban: In SEA nu se exprima in cifre.

D-na Serban continua prezentarea Raportului. Criterii de evaluare a impactului, pentru determinarea efectelor potential semnificative asupra mediului. Exemplifica in cazul populatiei: infrastructura, demografie, legaturi sociale si calitatea vietii, acces, economie cu comentarii. Detalii exista in cele 34 de volume a EIM.

Reprezentanta ARPM Sibiu ia cuvantul: Studiul de impact se afla in analiza la MMGA. ARPM nu va face analiza aceluiasi document. Acel document nu a fost acceptat deci nu putem accepta ca viabile informatiile din Studiul de impact acesta nefiind acceptat de Minister.

DI. Avram: Din punctul de vedere al Ministerului se pune problema cererii de informatii suplimentare, nu a acceptarii raportului. Atata vreme cat Raportul la studiul de impact asupra mediului nu a fost respins, nu se pune problema neacceptarii.

D-na Serban: Nu s-a vrut reeditarea EIM in SEA.

D-na Barbat: Se doreste sa nu se mai faca referire la EIM in SEA.

Reprezentanta ARPM Sibiu: sa se foloseasca alte documente considerate relevante. In SEA discutam despre folosinta terenurilor din zona. In SEA discutam modificari majore aduse la PUZ zona industrială.

D-na Szentesy precizeaza ca modificarile sunt minore si sunt rezultate din consultarile publice si au drept scop minimizarea impactului prin cresterea zonei protejate. Avem PUZ de zona industrială si PUZ de zona Protejata.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Scopul Raportului de mediu este de a vedea daca sunt alternative viabile nu cautam sa vedem cat de bune sunt alternativele.

D-na Serban: Alternativele se refera la alternative in exploatarea de aur si argint, nu la alte alternative (exemplu: un proiect care sa propuna imbunatatirea situatiei din zona prin utilizarea unor resurse, cum ar fi ciupercile)

Reprezentanta ARPM Sibiu: modificarile fata de PUZ din 2002 sunt importante si majore. Utilizarea teritoriile pe toata partea de nord nu era prevazuta.

D-na Szentesy: Era prevazuta pentru partea a doua a proiectului. Nu era detaliata pentru ca valabilitatea PUZ in anul 2002 era de 5 ani si nu acoperea si faza a doua a proiectului.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Planul era aprobat pana la o anumita limita a zonei industriale si aceasta zona a fost mult modificata acum.

D-na Szentesy: Noi prezentam o viziune de ansamblu a proiectului minier pentru ca valabilitatea PUZ este de maxim 10 ani. In ambele PUZ avem aceeasi suprafata, foarte putin diferita.

Reprezentanta Autoritatii de Sanatate Publica, d-na Vacaru: Problemele de mediu nu sunt de competenta institutiei pe care o reprezinta. Impactul asupra populatiei este privit doar ca un impact pozitiv. Dar, legal, trebuie solicitat un studiu de impact pe starea de sanatate care sa cuprinda si dimensionarea zonei de protectie sanitara (dintre obiectivele industriale si zonele protejate) si sa prevada programul starii de sanatate, indicatorii care trebuie urmariti si cine trebuie sa faca monitorizarea.

La autorizarea proiectului si in cadrul PUZ trebuie sa se stie pana unde poate sa se intinda localitatea pentru ca ulterior sa nu interfereze cu zona de protectie sanitara.

D-na Serban: Am intalnit situatii cu obiective industriale de peste 100 de ani, au fost emise autorizatii de constructie in jurul lor, astfel ca daca acel obiectiv se afla la sute de metri de locuinte se intampla ca locuintele sa fie la zeci de metri de ele astazi Incepe procesul invers cand populatia emite reclamatii ca ii polueaza industria.

D-na Vacariu: Primaria Alba Iulia a vrut sa extinda extravilanul localitatii si a facut acest lucru avand un studiu de impact pe starea de sanatate.

D-na Serban: Daca nu apar modificari din zona industriala si apar revendicari cine le rezolva?

D-na Vacariu: Practic nu ne-am confruntat cu asemenea reclamatii, dar cred ca functioneaza dreptul primului venit.

Ord 117 spune ca daca autoritatile considera necesar se poate solicita efectuarea studiului de impact asupra starii de sanatate. Se preconizeaza ca va aparea interesul turistic pe viitor si odata cu aceasta constructia de cabane care trebuie sa nu interfereze cu zona de protectie sanitara.

D-na Szentesy precizeaza ca zona industriala afecteaza doar 4 din 16 sate ale comunei Rosia Montana, mai exact 25 % din teritoriul comunei si in aceasta zona afectata de proiectul minier se aplica restrictiile de construire, conform PUZ deja aprobat in 2002.

D-na Vacariu: Exista undeva specificatia clar facuta de catre experti sanitari si de mediu cum ca perimetrul de protectie sanitara este zona, delimitata clar?

D-na Szentesy: Nu.

D-na Vacariu: Eu v-am sugerat ca in proiectul de activitate industriala respectiva sa includeti si acest raport.

DI. Avram: In mod sigur cand vom solicita autorizatia sanitara vom avea un asemenea raport.

D-na Cerga: In HG 1076/2004, anexa 1 exista criterii de evaluare pe baza carora se vor determina efectele ulterioare. Unul dintre efectele care trebuie evaluate este efectul transfrontiera, pe care nu l-am gasit.

Raspunde d-na Serban ca se regaseste in capitolul 7, la evaluare. Se vorbeste despre situatia ruperii barajului, cea mai grava situatie care ar putea, teoretic, genera efecte transfrontiera, si anume, asupra calitatii apelor de suprafata. Pentru evaluare a fost efectuta modelarea matematica a concentratiilor de cianuri si de metale grele in bazinele hidrografice ale râurilor Arieş, Mureş și Tisa, pana dincolo de Szeged (Ungaria).

D-na Cerga: As vrea sa adaug ca in cazul impactului tranfrontiera se doreste traducerea lui in limba engleza, pentru a fi trimis in varianta romana si engleza autoritatii centrale care mai departe va notifica statele vecine afectate si interesate de plan.

D-I Avram: Pe ce va bazati banuielile ca va exista impact daca modelarea realizata de Universitatea din Marea Britanie concluzioneaza ca nu va exista impact?

Reprezentanta ARPM Sibiu: Va trebui sa avem aceasta abordare. Daca nu va exista poate exista un moment in care ne vom intoarce inapoi in timp pentru ca e posibil ca statele vecine sa fie interesate.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Spuneati ca suntem in punctul de definitivare a Raportului si vom inainta planul spre avizare. Dar urmeaza faza de publicare a raportului, consultarile publice, primirea comentariilor si propunerilor publicului, deci 60 de zile in care documentele trebuie pregatite.

D-na Serban: Pentru fiecare din cei 13 factori de mediu am precizat impactul de mediu si s-a evaluat in final impactul rezidual luand in considerare criteriile de evaluare si categoriile de impact stabilite. Au fost elaborate 13 matrici, cate una pentru fiecare dintre factorii/aspectele de mediu.

Exista, de asemenea, o matrice privind efectele cumulate. Cele mai importante sunt efectele cumulate. Am incercat o sintetizare a rezultatelor obtinute pentru fiecare din cei 13

factori de mediu. A treia coloana prezinta acele interactiuni care pot exista intre factorii de mediu.

Alternativele la diverse tehnologii sau componentele ale proiectului sunt:

- Alternative privind suprafata zonei industriale;
- Alternative privind data inceperii activitatilor miniere
- Alternative privind rata productiei
- Alternative privind amplasarea unor parti componente ale proiectului minier (cariere, iaz de decantare, deposit de deseuri inerte)
- Alternative privind procesele tehnologice si principalele masuri de prevenire/diminuare a impactului asupra mediului
- Alternative privind infrastructura rutiera/transporturile
- Alternative privind alte facilitati legate de activitatile miniere (cazare personal, deposit deseuri menajere, statii epurare)
- Alternative privind inchiderea activitatilor miniere

In fiecare subcapitol sunt prezentate aceste alternative.

Suprafata a fost modificata. Zona protejata s-a marit de la 15 la 135 ha in prezent, s-a largit si zona de protectie a zonei protejate.

Rata productiei: Rata de 13 milioane tone/an a fost considerata optima.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Acest raport trebuie sa prezinte alternative ale planului. La infrastructura rutiera drumurile pot avea mai multe variante. Aceste alternative trebuie prezentate, precum si motivarea alternativei alese din punct de vedere al mediului.

D-na Serban: Raportul contine aceste aspecte. S-au prezentat si alternativele la transportul materialelor si al substantelor chimice importate, pe teritoriul Romaniei.

DI Avram: S-au folosit informatiile pe care le avem la ora actuala. Exista un studiu realizat in 2002 pornind din Constanta la Rosia Montana, care va fi revizuit si adaptat la faza operationala.

Reprezentanta ARPM Sibiu intreaba daca s-au stabilit protocoale cu agenti economici privind folosirea acestor rute sau facilitati existente.

D-na Szentesy: Noi am acordat atentie deosebita autoritatilor locale care nu contesta acest traseu. In nici una dintre minutele sedintelor de consiliu local nu s-au contestat. S-au facut prezentari publice in localitatile implicate si consiliile locale au emis avizul de principiu pentru PUZ zona industriala.

Reprezentanta ARPM Sibiu: La Abrud s-a ridicat problema unui cimitir care anterior era in afara limitei zonei PUZ si acum e inaintu.

D-na Szentesy: Limita zonei de construire este aprobata in PUG pentru orasul Abrud.

Reprezentant ANRM: In 2002 PUZ nu ajungea la DN 74 si acum ajunge.

D-na Szentesy: PUZ prevede si zona de protectie. Zona de care vorbiti este zona de protectie.

PUZ e un plan de detaliu care modifica PUG-ul din zona respectiva, PUG-ul pentru Orasul Abrud este deja aprobat si include toate modificarile din PUZ zona industriala.

D-na Plesa- primaria Abrud: Aceasta este si problema noastra. Vrem sa modificam PUG-ul aprobat in zona de protectie printr-un PUZ pentru aceasta zona.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Alternativa O nu e prezentata. E totusi o cerinta.

D-na Serban: In continutul de raport nu intra, dar daca se doreste o includem. Este inclusa in Raportul de mediu la subcapitolul 3.3. care trateaza evolutia probabila a mediului in absenta implementarii planului.

Reprezentanta AN Apele Romane – filiala Tg Mures: As dori un plan de incetare a activitatii Minvest, as dori sa vad o suprapunere a teritoriilor detinute de Minvest cu teritoriile detinute de RMGC. Ce intra din vechea exploatare sub incidenta RMGC?

D-na Sezentesy: cea mai mare parte e suprafetei de exploatare RosiaMin intra la RMGC.

Reprezentanta AN Apele Romane – filiala Tg Mures:: Vreau sa stiu exact care sunt obiectivele care ies de sub incidenta Minvest si intra sub incidenta dumneavoastra.

D-na Szentesy: Am prezentat pe planul de urbanism.

AN Apele Romane – filiala Tg Mures: Planul de incetare a activitatii prezinta niste activitati care trebuie facute.

D-na Szentesy: Un plan in care PUZ sa aiba suprafata de licenta specificata este posibil de realizat, dar Planul de incetare a activitatii (PIA) nu a obtinut toate avizele necesare pentru a intra pe procedura de Hotarare de Guvern, ca urmare nu se pot demara activitatile descrise in Planul de inchidere a activitatii (PIA).

AN Apele Romane – filiala Tg Mures: PIA a fost depus la APM Alba, ANRM si MEC.

D-na Szentesy: Dorim sa ne spuneti in ce forma doriti sa vedeti aceasta suprapunere.

AN Apele Romane – filiala Tg Mures: In orice forma, pentru ca noi nu am vazut-o inca.

Sistemul Hidrotehnic Aries: Dumneavoastra spuneti ca preluati totul, dar obiectivele sunt inca pe Minvest.

D-na Szentesy: Noi vom putea prelua doar daca avem un proiect aprobat.

D-na Szentesy proiecteaza si explica harta cu suprapunerea celor 2 perimetre.

AN Apele Romane – filiala Tg Mures: As dori un asemenea plan pentru a-l compara cu ce a prevazut Minvest in Planul de incetare al activitatii.

Sistemul Hidrotehnic Aries: Nu dorim sa dam 2 avize pe 2 amplasamente si sa nu se rezolve problemele de catre nici o parte. In momentul cand dumneavoastra va asumati tratarea apelor acide, proiectul apare benefic asupra apelor. Pentru ca altfel prin PIA statul roman sau Minvest sau oricine altcineva va trebui sa aduca totul la starea buna, iar proiectul dumneavoastra nu va mai aduce imbunatatiri.

Avizul pentru planul de incetare al activitatii a fost deja dat. Noi am dat un aviz la Minvest si nu va putem da un nou aviz pe aceeasi zona.

D-na Serban: Referitor la alte planuri cu care are legatura planul analizat.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Planurile exista deja, dar unele dintre ele nu le-ati preluat. De ce? Trei sferturi sunt preluate si restul nu. Am dori o explicatie. Ne interesa care sunt componentele acestor planuri care interactioneaza cu planul dumneavoastra si se pot integra in acesta.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Daca nu exista sau daca nu interactioneaza cu raportul dumneavoastra aceste planuri va rugam sa specificati.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Avem rugamintea sa nu se plece inca de la inceput cu concluzii de genul ca planul are impact pozitiv asupra mediului. Chiar la pagina 22 apare aceasta formulare. Nu putem folosi termenul de impact pozitiv referitor la o cariera.

DI. Avram: Mesajul se refera la reproiectarea traseului unor drumuri industriale pentru a mari zonele tampon si de aici impactul pozitiv.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Poate se existe o alta formulare din care sa se scoata termenul de impact pozitiv. Facem aceste observatii fiindca SEA va pleca ca fiind realizat nu numai de catre experti, ci si de institutiile prezente la grupul de lucru.

DI. Avram: Raportul va fi semnat de catre experti si se va preciza ca a avut recomandari din partea institutiilor participante la grupul de lucru.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Vetii primi un punct de vedere scris de la noi. Expertii nostri studiaza pe capitole Raportul de mediu si vom avea o sedinta in care vom discuta si vom emite un punct de vedere.

D-na Serban: Revenim la capitolul concluzii, privind problemele de mediu actuale identificate: situatia socio-economica precara, contaminarea apelor de suprafata si subterane, existenta suprafetelor mari de teren perturbat, solurile predominant scheletice, afectarea puternica a zonei din punct de vedere al biodiversitatii.

Ar fi de dorit sa ne gandim cum s-ar putea imbunatati acesti factori in absenta unor investitii substantiale.

Daca nu se intervine in nici un fel probabil biodiversitatea va incepe sa se refaca spontan abea dupa 50 – 60 ani.

Situatia socio-economica va fi din ce in ce mai proasta pentru ca in zona nu au fost identificate alte activitati.

Evaluarea efectelor se bazeaza pe matrici si s-a ajuns la urmatoarele concluzii:

Populatie - impactul va fi pozitiv pentru ca se vor imbunatati conditiile sociale si economice pe termen scurt, mediu si lung.

Managementul deseurilor - va fi un impact neutru asupra calitatii apelor si solului si un impact negativ asupra utilizarii terenurilor (in etapele de constructie si operare) dar care va fi atenuat semnificativ in faza de post-inchidere .

Apa - va fi un efect neutru. Va exista pe de alta parte un impact pozitiv semnificativ prin rezolvarea problemei apelor acide deja existente.

Aerul – impact negativ nesemnificativ pentru ca, in aerul ambiental din zonele cu receptori sensibili vor aparea anumite concentratii, cu mult mai mici decat valorile limita, de particule si de alti poluanti. Impactul putea fi considerat si neutru, dar este mai corect se fie clasificat ca negativ nesemnificativ.

Zgomot si vibratii – impact negativ nesemnificativ, deoarece masurile de atenuare prevazute nu vor determina situatii de disconfort acustic si nici de afectare a populatiei sau a constructiilor

Biodiversitatea, flora si fauna – impact negativ in etapele de constructie si de operare, impact pozitiv dupa inchiderea activitatilor si renaturarea zonei

Patrimoniul cultural – impact pozitiv semnificativ ca urmare a actiunilor intreprinse pana in prezent de RMGC. S-au investit foarte multe fonduri in cercetare arheologica, se vor reamenaja monumente istorice, se conserva galerii.

Sanatatea – impact pozitiv semnificativ deoarece in prezent mare parte din populatie utilizeaza ca apa potabila apa contaminata din panza freatica, nu exista sistem de gestionare a deseurilor.

Infrastructura rutiera/transportul – impact pozitiv semnificativ deoarece se va moderniza infrastructura rutiera.

Peisajul – in final va fi un impact negativ nesemnificativ. Singurul impact negativ semnificativ va consta in faptul ca relieful va fi altfel configurat.

Solul – impact neutru. La solul din exteriorul zonei nu vor aparea modificari ale calitatii deoarece poluantii din aer care se vor depune acolo vor fi in cantitati extrem de mici.

Valorile materiale – impact pozitiv deoarece tranzactiile privind achizitia proprietatilor sunt onorabile si avantajoase, eficienta de recuperare a metalelor pretioase din minereul existent este mare si la constructie se vor utiliza materiale din zona.

Factorii climatici – impact negativ nesemnificativ deoarece, desi se vor emite gaze cu efect de sera, sursele vor disparea dupa inchiderea activitatii.

Asteptam de la dumneavoastra recomandari privind amendamente care trebuie aduse documentului referitor la planul urbanistic analizat. Deocamdata au fost mentionate cele pe care am considerat ca trebuie introduse.

S-a simtit nevoia ca memoriul de prezentare al PUZ sa fie un document mai bine structurat si care sa scoata in evidenta anumite aspecte si acestea sunt prezentate aici.

Se aminteste faptul ca trebuie elaborat un raport de mediu agreeat de autoritati si de public, dar, in masura in care este necesar, sa fie aduse si modificari la PUZ.

D-na Cerga - Aceasta este problema cu alternativele.

Reprezentanta ARPM Sibiu: este vorba si despre defrisari si despre suprafetele zonelor ce vor fi defrisate conform noului PUZ.

DI. Mihut: Exista zone care apar ca teren forestier, iar in realitate in teren nu exista padure.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Trebuie precizat acest lucru.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Explorările arheologice din Orlea până când vor dura?

DI. Avram: Până în 2012.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Nu interferează cu PUZ?

DI. Avram: Dacă va fi necesar se va face o nouă modelare a PUZ

DI. Marginean: Poluarea asupra solului, nisipul care va afecta stratul de sol decopertat. Solul prin activitatea proiectului se poate degrada și mai mult.

DI. Mihut: Stivele de sol vegetal provenite din decopertare se depozitează, iar la recopertare există halde de compostare în care solul va fi compostat cu materie organică pentru a-i îmbunătăți calitatea. Doar partea de suprafață a solului își păstrează calitățile restul fiind nefertil. Cantitatea de sol și calitatea acestuia sunt foarte reduse, deci este posibil ca această activitate să reușească.

D-na Serban: Într-o incintă industrială evaluez solul din punct de vedere al humusului?

DI. Marginean: Eu mă refeream la solul din halde.

DI. Mihut: Asta se dorește, o recompostare a solului înainte de recopertare. Recopertarea presupune munca pe terase.

D-na Serban întreabă dacă sfârșitul săptămânii viitoare este un termen suficient pentru trimiterea recomandărilor și completărilor din partea participanților.

Reprezentanta ARPM Sibiu precizează că mai sunt câteva capitole care nu au fost încă trimise și care trebuie analizate.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Pentru a avea un timp suficient de analiză dorește ca termenul până la care să fie trimise recomandările să fie 20 iunie 2007..

D-na Cerga: Capitolul Evaluarea alternativelor cred că este cel mai important.

DI. Avram: Este vorba de o evaluare strategică totuși, nu de un studiu de impact.

D-na Cerga: Se pot prezenta scenarii ale alternativelor.

DI. Avram: Noi discutăm PUZ Rosia Montana nu al jud. Alba.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Cum s-a ajuns la concluzia că este necesară cariera de la Paraul Porcului? De ce afectarea unei zone care este deja un dezastru din punct de vedere al mediului. Toate acestea au fost analizate și să fie prezentate.

D-na Serban: Sunt prezentate.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Poate în capitolele pe care nu le-am primit.

D-na Serban: Credem că transportul pietrei din altă parte ar fi mai poluantă pentru mediu datorită gazelor de esapament și totodată mai scumpă.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Ideea nu este să luăm intervențiile noastre din punct de vedere negativist.

D-na Serban: Nu le percepem astfel.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Nu vrem să demonstrăm cât de bun este planul inițial, ci să vedem și care sunt alternativele și de ce nu sunt viabile.

DI. Avram: O să menționăm de ce nu au fost viabile propunerile Alburnus Maior referitor la zona.

Reprezentanta ARPM Sibiu: Din analiza datelor pe care le-am avut noi rezultă anumite omisiuni în prezentarea Raportului.

D-na Serban: Va propunem să încheiem aici.

D-na Szentesy: Până dimineață vom trimite și capitolele 8, 9, 10 ale Raportului de mediu.

**Comentariile membrilor grupului de lucru sunt așteptate în scris până în data de 20.06.2007.**